

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL

Acta N° 58

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto, en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora **LUZ AMPARO RESTREPO GÓNZALEZ** contra **COLPENSIONES Y LIZ JOHANNA MADRID MENESES**.

De acuerdo a lo dispuesto en la ley 2013 de junio de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

La actora solicita que se condene a **Colpensiones** a reconocer y pagar el acrecimiento de la pensión de sobrevivientes desde el 29 de julio de 2013 y los intereses moratorios.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones manifestó, que, el ISS mediante Resolución N° 7506 del 29 de julio del año 2003, reconoció pensión de sobreviviente por muerte del afiliado Néstor Arturo Madrid a la señora Luz Amparo Restrepo González en calidad de cónyuge supérstite y a William Madrid Restrepo en calidad de hijo menor de edad en proporción de un 50%.

Con Posterioridad por Resolución 3415 del año 2006 redistribuye el 50% de la pensión otorgada inicialmente al menor William Madrid Restrepo, reconociendo también como beneficiaria a la menor Liz Johana Madrid Meneses, correspondiéndole a un 25% del valor de la mesada a cada uno de los hijos.

William Madrid Restrepo nació el 13 de octubre de 1990, alcanzando su mayoría de edad en el año 2008, sin acreditar con posterioridad escolaridad, razón por la cual, su mesada pensional fue suspendida y acrecentó la mesada pensional que venía percibiendo la joven Liz Johana Madrid Meneses.

Liz Johana Madrid Meneses nació el 26 de julio de 1995, por lo que cumplió 18 años en el 2013, sin acreditar posteriormente escolaridad, motivo por el cual, su asignación pensional también le fue suspendida, y encontrándose desde esa calenda retirada de nómina de pensionados, por lo cual perdió el derecho a la pensión de sobreviviente en calidad de hija del afiliado fallecido, quedando como única beneficiaria la demandante.

La actora el pasado 29 de julio del año 2020, radicó reclamación administrativa solicitando el reconocimiento y pago del acrecimiento de la pensión de sobrevivientes al 100% que le corresponde de manera vitalicia a partir del día 26 de julio del año 2013.

Colpensiones mediante Resolución SUB 172228 del 12 de agosto del año 2020 decidió acrecentar la prestación a favor de la señora LUZ AMPARO RESTREPO GONZÁLEZ en calidad de cónyuge supérstite en un porcentaje del 100% del valor de la mesada pensional, solamente a partir de nómina de septiembre del año 2020, pagadera en octubre de la misma anualidad, resolviendo negar el acrecimiento desde la fecha solicitada, aduciendo que, las mesadas del retiro de nómina hacía atrás son a favor de la joven LIZ JOHANA MADRID MENESES, siempre y cuando acredite la condición de estudiante.

Frente a la Resolución SUB 172228 del 12 de agosto del año 2020, el pasado 05 de octubre del año 2020, se presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación, argumentado que, tal y como se indicó la joven LIZ JOHANA MADRID MENESES nació el día 26 de julio de 1995 y por tal razón cumplió los 25 años de edad, el mismo día y mes del año 2020, por lo que, a dicha fecha se extinguió definitivamente su derecho pensional, por ello, Colpensiones tuvo la obligación, por lo menos de haber reconocido el acrecimiento de la mesada pensional, por lo menos desde el 26 de julio del año

2020 y no desde el mes de septiembre de la misma anualidad, fecha en la cual, ya no era beneficiaria a la pensión de sobreviviente.

Pero sin embargo se considera que en virtud del artículo 288 de la ley 100 de 1993 y de acuerdo al principio de favorabilidad le asiste derecho a que la pensión de sobreviviente sea acrecentada en un 100%, desde el día 27 de julio del año 2013, fecha en la cual, la joven MADRID MENESES alcanzó la mayoría de edad y no acreditó escolaridad para continuar disfrutando de la pensión de sobreviviente.

La entidad mediante la Resolución SUB 233550 del 29 de octubre del año 2020 resolvió el recurso de reposición presentado, confirmando en todas el actor administrativo SUB 172228 del 12 de agosto del año 2020, aduciendo que, la afirmación presentada por la señora LUZ AMPARO RESTREPO GONZÁLEZ de que la joven LIZ JOHANA MADRID no se encontraba estudiando desde el año 2013 no allega soporte probatorio que permita a la administradora de pensiones realizar las investigaciones pertinentes para determinar si se acredita o no dicho derecho.

Contestación Colpensiones

Entidad que a través de apoderado manifestó que son ciertos los hechos de la demanda.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación, buena fe, prescripción, indexación, compensación e imposibilidad de condena en costas.

De la respuesta de Liz Johanna Madrid Meneses

La demandada fue debidamente notificada del auto admisorio del 11 de marzo de 2021 y citada a las audiencias celebradas, guardando silencio al respecto.

Sentencia de primera instancia

El Juez Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **23 de enero de 2023**, declaró que la señora **Luz Amparo Restrepo González** le asiste el derecho al acrecimiento de su cuota parte pensional al 100% de la pensión de sobreviviente causada por la muerte de su cónyuge el señor **Nelson Arturo Madrid**, desde el 29 de julio de 2013, no obstante, por fenómeno de la prescripción se liquida a partir del 29 de julio de 2017.

En consecuencia, **condenó a Colpensiones**, a reconocer y pagar a título de retroactivo pensional causado entre el **29 de julio del año 2017** y agosto de 2020, la suma de **\$17.453.361**, y a continuar el pago del 100% a favor de la actora tal como viene haciéndolo desde septiembre de 2020.

Condenó al pago de los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993 entre el 30 de septiembre de 2020 y el momento del pago total de la obligación.

Recurso Colpensiones:

El apoderado de la entidad demandada no está de acuerdo en la condena por concepto de intereses moratorios, en razón a que estos fueron establecidos por la mora en el pago de mesadas cuando la prestación ya ha sido reconocida, lo que para el caso no ocurre, toda vez que la hija contaba con el derecho hasta el año 2020 y la entidad siempre pagó oportunamente la pensión.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado establecido en la ley 2213 de junio de 2022. Colpensiones manifestó.

En primer lugar, la pensión de sobrevivientes se causa por la muerte de un pensionado o un afiliado activo al sistema de seguridad social; como el propósito del sistema de pensiones es proteger la pérdida de la capacidad económica, la muerte del cotizante permite que el grupo familiar del cual dependía ese ingreso siga percibiéndolo, en ese orden de ideas, en caso de muerte del pensionado automáticamente se genera la pensión de sobrevivientes en favor del grupo familiar, una vez el fondo de pensiones evidencie que fueron acreditados los requisitos establecidos por la ley. Igualmente, es perfectamente posible que en la pensión de sobrevivientes exista un número plural de beneficiarios, debiendo dividirse la prestación entre ellos, atendiendo los diferentes órdenes trazados por el legislador, lo anterior además implica, que cuando uno de esos varios beneficiarios pierda su derecho, acrecienta el derecho pensional de los restantes beneficiarios, esto es, no se extingue ese aparte de la prestación, sino que la misma pasa a distribuirse entre los restantes beneficiarios en proporción.

Así las cosas, se tiene que la pensión de sobrevivientes en ocasión al fallecimiento del señor Nelson Arturo Madrid se la reconoció a los siguientes beneficiarios, a la señora Luz Amparo Restrepo González en un porcentaje del 50 % y al menor William Madrid Restrepo en un porcentaje inicial de 50%, que posteriormente el 50 % que le correspondía al menor William Madrid se dividió entre este último y la menor Liz Johana Madrid Meneses, que para el año 2020 mediante la resolución SUB 172228 del 12 de agosto de 2020 se acrecentó la prestación económica a la demandante en un porcentaje total del 100 %.

Frente al problema jurídico a resolver, esto es; determinar si se debe condenar a la administradora colombiana de pensiones, Colpensiones a acrecentar la pensión de sobrevivientes de la señora Luz Amparo Restrepo González, a partir del 27 de julio de 2013 cuando la menor Liz Johana Madrid Meneses quien venía disfrutando de parte de la pensión de sobreviviente cumplió 18 años de edad o en su defecto, que esta sea reconocida a partir 27 de julio de 2020 cuando la joven beneficiaria cumplió 25 años de edad, indicar: Aunque la solicitud de la demandante inicialmente cobra sentido, toda vez que, si la menor Liz Johana Madrid Meneses al cumplir los 18 años de edad no se encontraba estudiando se debió acrecentar la prestación económica pensión de sobrevivientes a partir del cumplimiento de la mayoría de edad, no obstante, en el libelo demandatorio no obra prueba alguna que dé cuenta que la mencionada señorita Madrid Meneses no se encontraba estudiando después del cumplimiento de los 18 años de edad y por tanto el derecho que pretende no se lo puede reconocer a partir del 27 de julio de 2013, puesto que es un derecho que le corresponde a Liz Johana Madrid Meneses; en cuanto a que el acrecimiento de la prestación económica, pensión de sobrevivientes se realice a partir del 27 de julio de 2020 cuando la señorita Madrid Meneses cumplió los 25 años de edad, tal situación no se puede conceder toda vez que se reconoció el derecho de acrecimiento pensional a corte a nómina esto es a partir de septiembre de 2020.

Problema Jurídico

El problema jurídico a resolver en esta instancia de acuerdo al recurso interpuesto y al grado jurisdiccional de consulta será: (i) Determinar si la señora **Luz Amparo Restrepo González** acredita el derecho al acrecimiento en un 100% de la pensión de sobrevivientes, desde la fecha en que la hija beneficiaria cumplió la mayoría de edad. Además, se precisará si Colpensiones entró en mora y debe condenarse al pago de los intereses consagrados en el art. 141 de la ley 100 de 1993.

CONSIDERACIONES

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. El señor Nelson Arturo Madrid falleció el 27 de septiembre 2001.
2. Por medio de Resolución 007506 de 2003 se reconoció pensión de sobrevivientes a la demandante en calidad de cónyuge y al hijo menor William Madrid Restrepo en un 50% para cada uno, posteriormente se incluyó en el derecho a la hija Liz Johanna Madrid Meneses.
3. La joven Liz Johanna Madrid Meneses nació el 26 de julio de 1995, cumpliendo 18 años el mismo día y mes del año 2013.
4. La demandante reclamó el acrecimiento de la pensión de vejez el 29 de julio de 2020, por medio de acto administrativo SUB172228 del 12 de agosto de 2020 negó lo pretendido desde esa fecha, sin embargo, acrecentó desde septiembre de 2020 pagadero octubre de esa anualidad.
5. Ante recurso presentado por la actora por medio de la Resolución SUB233550 del 29 de octubre de 2020 confirmó la SUB172228.
6. La joven Liz Johanna Madrid Meneses nunca acreditó estudios con posterioridad al cumplimiento de los 18 años y tampoco en el proceso se hizo presente pese a ser debidamente notificada.

Una vez efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a dar respuesta al problema jurídico propuesto:

El acrecimiento pensional

En el presente caso se parte de la premisa indiscutida de que la señora **Luz Amparo Restrepo González** es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes generada con ocasión de la muerte del afiliado **Nelson Arturo Madrid**, puesto que esta condición fue reconocida por **Colpensiones** en la **Resolución SUB 007506 del 2003**, gravitando la discusión en establecer si debió acrecentarse la prestación desde que la beneficiaria Liz Johanna Madrid Meneses cumplió la mayoría de edad.

Para el reconocimiento de la pensión y en atención a que el causante falleció el 27 de septiembre de 2001, la entidad aplicó la ley 100 de 1993 que reza:

El art. 47. Beneficiarios de la Pensión de Sobrevivientes. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente superviviente. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente superviviente, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante por lo menos desde el momento en que éste cumplió con los requisitos para tener derecho a una pensión de vejez o invalidez, y hasta su muerte, y haya convivido con el fallecido no menos de dos (2) años continuos con anterioridad a su muerte, salvo que haya procreado uno o más hijos con el pensionado fallecido.

b) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, mientras subsistan las condiciones de invalidez...

A su paso se indica en el artículo 28 del Decreto 758 de 1990 que cuando concurren estos beneficiarios la pensión se distribuirá de forma proporcional en porcentajes del 50%.

Bajo la orientación de estas normas **Colpensiones** procedió a reconocer la pensión de sobrevivientes a la cónyuge y en principio uno de los hijos del causante y posteriormente otorgó el derecho a la hija menor Liz Johanna Madrid Meneses, en cuantía de 25% a favor de cada hijo y 50% de la demandante.

Al estudiar el caso planteado la Sala encuentra que en efecto a la actora le asiste derecho a que la prestación le fuera acrecentada desde el 26 de julio de 2013, fecha del cumplimiento de los 18 años de edad, de la hija del causante Liz Joanna Madrid Meneses, toda vez que con posterioridad a esa calenda la joven no acreditó encontrarse realizando estudios con el fin que su derecho se extendiera hasta los 25 año.

Es importante resaltar que no era a la demandante a quien le correspondía probar que la beneficiaria posterior al cumplimiento de sus 18 años no se encontraba estudiando, toda vez que esa obligación estaba en cabeza de la hija del causante, más aún porque desde que alcanzó la mayoría de edad le fue suspendida su mesada y nunca se acercó a reclamar, tampoco se hizo parte en el proceso, donde se le notificó que fue demandada, con lo cual se entiende que dicha joven asiente lo decidido por la administradora.

Entonces al no probarse que la beneficiaria en cabeza de quien se está disfrutando una prestación, se encontrara adelantando estudios con posterioridad a su mayoría de edad, la entidad estaba en la obligación de acrecentar ese porcentaje que para el caso era del 50% a favor de la otra beneficiaria en calidad de cónyuge, en quien se encuentra el otro 50%, desde que se suspendió ese derecho por falta de requisitos a la interesada.

Para el caso en comento se tiene que la joven Liz Johanna Madrid Meneses nació el 29 de julio de 1995, cumpliendo los 18 años de edad el mismo día y mes del año 2013, fecha para la cual debió acreditar ante Colpensiones que se encontraba cursando estudios para poder continuar recibiendo su mesada pensional, lo cual no hizo y hasta el momento no se pronunció al respecto.

Así las cosas, a la demandante en calidad de cónyuge en efecto le asiste derecho a que la entidad le reconocerá el acrecimiento de la pensión desde el 26 de julio de 2013, sin embargo, como la actora presentó la reclamación el 29 de julio de 2020 se tiene que ha operado el término de la prescripción de 3 años contados desde esa fecha hacia atrás, es decir, que se reconoce un retroactivo desde el 29 de julio de 2017 y hasta agosto de 2020, porque a partir de septiembre de 2020 fue reconocida la prestación en cuantía del 100% a la demandante.

Del valor adeudado

Atendiendo a que la pensión reconocida a los entonces beneficiarios fue en valor del SMLM, el acrecimiento es del salario mínimo mensual legal vigente y su exigibilidad data del **29 de julio de 2017**, porque se vio afectado por el fenómeno de la prescripción trienal del artículo 151 del CPT y SS.

Al realizar los cálculos aritméticos del caso se encontró un retroactivo pensional a favor de la demandante en la suma de **\$17.453.361.**, **Confirma este aspecto consultado.**

De la procedencia de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993

Respecto a este aspecto considera el apelante que no son procedentes porque únicamente deben ser reconocidos cuando existe una pensión ya otorgada y se entra en mora en su reconocimiento.

Lo primero que menciona la Sala es que de acuerdo a la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia los intereses de mora aplican para todo tipo de pensiones, véase la sentencia **SL 1681 del 2020** radicado 75127 MP Clara Cecilia Dueñas y reiterada en la **3130 de 2020** la Corte concluyó lo siguiente:

...Si bien las pensiones del régimen de transición se rigen en tres aspectos puntuales (edad, tiempo de servicios o semanas y monto) por las reglas anteriores, en todo lo demás les aplica la Ley 100 de 1993. Debido a ello, se trata de pensiones englobadas en el sistema general de pensiones, cuyas condiciones de causación son más flexibles o favorables que las del resto de pensionados...

Con lo anterior, la Sala abandona su criterio jurisprudencial anterior y, en su lugar, postula que los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 aplican a todo tipo de pensiones legales, reconocidas con posterioridad a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones.

En consecuencia, el Tribunal no erró al conceder en favor de Jairo Carrillo Amaya los intereses moratorios Radicación n.º 75127 SCLAJPT-10 V.00 18 mencionados, pero por las razones acá expuestas. Lo anterior, en la medida que la pensión otorgada al demandante es de estirpe legal (L. 71 de 1988), y fue concedida en virtud del régimen de transición de la Ley 100 de 199...

De otro lado la Corte Suprema ha manifestado que los intereses moratorios no se aplican de manera automática, sino que se debe establecer si la entidad enmarca dentro de algunos de los eximentes que tiene establecidos esa Corporación. Sentencia SL370 de 2020 y SL1020 de 2022.

Referente a este aspecto la Sala encuentra que los mismos son procedentes en razón a que la negativa de la solicitud realizada por la actora no tiene un argumento o eximente sólido, toda vez que la respuesta de la entidad fue que la demandante no probó que la hija no se encontrara adelantando estudios para luego de haber arribado a los 18 años, situación que no es de recibo para esta Sala en razón a que no era a esta a quien le correspondía presentar esa prueba, que por demás no tenía por qué conocer, era a la misma hija a quien se encontraba en la obligación de probar si era su intereses continuar recibiendo la mesada pensional, que se encontraba estudiando y por tanto con el derecho vigente.

Ahora bien, respecto de los intereses de mora en las pensiones de sobrevivientes, se tiene que de acuerdo al art. 1º de la ley 717 de 2003, estos deben ser reconocidos cuando trascurren 2 meses desde que se realizó la reclamación, que para el caso fue el 29 de julio de 2020, encontrando que la entidad entró en mora a partir del 30 de septiembre de 2020 y debe pagar intereses hasta que realice el pago efectivo de la obligación. Motivo por el cual se confirma este aspecto de la sentencia apelado.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones y en favor de la demandante. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.

Decisión

Radicado: 05001-31-05-019-2021-00096-01
Radicado Interno: P1023
Asunto: Confirma Sentencia

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

CONFIRMAR la providencia de primera instancia dictada por la Juez Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, el día **23 de enero de 2023**, en el proceso ordinario adelantado por la señora **LUZ AMPARO RESTREPO GONZALEZ** contra **COLPENSIONES Y LIZ JOHANNA MADRID MENESES**.

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones y en favor de la demandante. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado: 05001-31-05-019-2021-00096-01
Radicado Interno: P1023
Asunto: Confirma Sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Luz Amparo Restrepo González
Demandado	Colpensiones
Radicado	05001-31-05-019-2021-00096-01
Decisión	Confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 31 de marzo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 31 de 03 de 2023 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO